



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-5557/2016-68

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SEGESTA d. o. o. u stečaju, Sisak, Borisa Brnada 56, OIB 43700120580, dana 3. listopada 2019.

r i j e š i o j e

- I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom SEGESTA d. o. o. u stečaju, Sisak, Borisa Brnada 56, OIB 43700120580, zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.
- II. Po pravomoćnosti ovog rješenja provest će se brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu.
- III. Rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.
- IV. Stečajni upravitelj će i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem eventualno naknadno pronađene imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 133. st. 1. Stečajnog zakona.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-5557/2016-29 od 21. ožujka 2017. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom SEGESTA d. o. o. u stečaju, Sisak, Borisa Brnada 56, OIB 43700120580.

Stečajni upravitelj podnio je sudu dana 17. prosinca 2018. završni račun sa završnim izvješćem u kojem predlaže obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 293. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ-a).

Temeljem takvog prijedloga stečajnog upravitelja, sud je rješenjem od 6. rujna 2019., koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda istog dana, sazvao skupštinu vjerovnika za dan 3. listopada 2019., sa slijedećim dnevnim redom: 1. završno izvješće stečajnog upravitelja; 2. pribava mišljenja o prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka. Ujedno je sud pozvao vjerovnike stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštinu vjerovnika da u roku od 8 dana od objave poziva dostave mišljenje o prijedlogu stečajnog upravitelja, odnosno o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

Na skupštini vjerovnika održanoj dana 3. listopada 2019. stečajni upravitelj naveo je kao u završnom izvješću sadržanom u završnom računu, javno objavljenom na objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 6. rujna 2019. Dakle, stečajni upravitelj prvenstveno naglašava da od otvaranja stečajnog postupka nije bilo apsolutno nikakvog prihoda od unovčenja imovine koja bi činila stečajnu masu stečajnog dužnika, već je isključivo ostvaren priljev na račun od strane predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, a koji predujam u iznosu od 45.000,00 kn je uplatio stečajni vjerovnik Sisački vodovod d.o.o., a 5.000,00 kn predujma uplatio je Autopromet Sisak d.o.o., iako u konačnici Autopromet Sisak d.o.o. nije stečajni vjerovnik obzirom da isti nije uopće prijavio svoje potraživanje u ovom stečajnom postupku, o čemu je odlučeno pravomoćnom odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Stečajni upravitelj naglašava da su prethodno u postupku pokrenutom po zahtjevu FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad SEGESTA d.o.o. pod brojem St-2503/2015, a postupajući po pozivu suda da vjerovnici koji predlože otvaranje stečajnog postupka uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, iste pravne osobe Sisački vodovod d.o.o. i Autopromet Sisak d.o.o. uplatili ukupno predujam od 15.000,00 kn (svaki po 7.500,00 kn). Dakle, ukupno je od strane navedene dvije pravne osobe na ime predujma za namirenje troškova postupka uplaćen iznos od 65.000,00 kn. Slijedom navedenog, stečajni upravitelj ističe da taj iznos do 65.000,00 kn ne predstavlja unovčenu stečajnu masu, već je riječ o predujmu za pokriće troškova postupka, a prema čl. 114. st. 7. SZ-a predujam je trošak stečajnog postupka na čiju naknadu vjerovnik koji je uplatio predujam ima pravo. Prema tome, stečajni upravitelj ističe da u ovom postupku nije unovčena imovina da bi se uplatiteljima predujma isti vratio kao trošak stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj je nadalje iznio kao u podnesku od 16. kolovoza 2017., javno objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 22. kolovoza 2017., dakle, ističe da su posve neosnovani navodi stečajnog vjerovnika Sisački vodovod d.o.o. da bi u ovom stečaju postojala imovina stečajnog dužnika u vidu potraživanja u iznosu od 648.086,97 kn prema HNK SEGESTA. Naime, ističe da je u svojem podnesku vrlo detaljno obrazložio da je HNK

SEGESTA osnovala podredno i ovisno trgovačkog društvo SEGESTA d.o.o. te s tim društvom sklopila Ugovor od 20. veljače 2009. u kojem je u čl. 8. navedeno da prema Zakonu o športu SEGESTA d.o.o. Sisak ima pravo na naknadu za obavljanje povjerenih poslova za športski klub HNK SEGESTA, Sisak u iznosu stvarno nastalih troškova. Dakle, stečajni upravitelj ističe da SEGESTA d.o.o. nikada nije imala svojih izvornih prihoda, već je samo za obavljene poslove u ime i za račun HNK SEGESTE, SEGESTA d.o.o. primala naknadu u iznosu stvarno nastalih troškova, a to su troškovi plaća zaposlenika, intelektualne i knjigovodstvene usluge i sl. Stečajni upravitelj naglašava da je za HNK SEGESTU cjelokupan priljev novčanih sredstava za obavljanje športske djelatnosti dobiven od Zajednice športskih udruga Grada Sisak, članarina, HNS-a, licencija i donacija, uplaćivan na račun SEGESTE d.o.o., koja je u ime i za račun HNK SEGESTA evidentirala priljev i plaćala sve novčane obveze HNK SEGESTE, a kako je to jasno definirano u čl. 5. međusobnog Ugovora. Prema tome, stečajni upravitelj napominje da obveze koje je SEGESTA d.o.o. plaćala za HNK SEGESTU, plaćala je isključivo iz uplaćenih novčanih sredstava od HNK SEGESTE, jer svojih izvornih sredstava SEGESTA d.o.o. nije imala. Slijedom navedenog, stečajni upravitelj ističe da su neplaćeni računi u iznosu od 648.086,97 kn u knjigovodstvu knjiženi kao potraživanje od HNK SEGESTE, čijim je novcem SEGESTA d.o.o. plaćala račune HNK SEGESTA. Napominje da se radi o vezanom potraživanju i dugovanju, naime, potraživanje je namjensko za plaćanje računa HNK SEGESTE. Navodi da je to jasno vidljivo iz načina knjiženja na financijskim karticama potraživanja iz zajedničkih poslova i bilanci SEGESTE d.o.o. te ističe da je to potraživanje SEGESTE d.o.o. za plaćene račune namjensko i vezano za dug prema dobavljačima HNK SEGESTE. Dakle, stečajni upravitelj ističe da nikakva "fantomska" tražbina na koju je ukazivao Sisački vodovod d.o.o. u iznosu od 2.400.000,00 kn ne postoji. Napominje da, kako je naveo u svojem pisanom podnesku, iznos od 648.086,97 kn nije mogao biti prijavljen u predstečajnu nagodbu nad HNK SEGESTA, jer se taj iznos odnosi na dug prema dobavljačima HNK SEGESTE, pa bi u tom slučaju SEGESTA d.o.o. u predstečajni postupak zapravo prijavila dugovanje predstečajnog dužnika prema njegovim dobavljačima. Ističe da su tu tražbinu u predstečajni postupak mogli prijaviti jedino dobavljači nogometnog kluba kao stvarni vjerovnici.

Slijedom svega iznesenog, stečajni upravitelj ističe da je nedvojbeno utvrdio da stečajni dužnik nema apsolutno nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu, pa u ovom stečajnom postupku nema stečajne mase niti za namirenje troškova postupka, niti za namirenje utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika, odnosno postoji samo predujam uplaćen od strane stečajnih vjerovnika za pokriće troškova stečajnog postupka, a koji predujam i sam predstavlja trošak stečajnog postupka na povrat kojeg vjerovnik ima pravo. Stečajni upravitelj ističe da je u svom završnom računu pobrojao troškove stečajnog postupka i da je iz svega navedenog nedvojbeno da su ostvareni uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

Na ročištu prisutan stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava naveo je da prihvaća završno izvješće stečajnog upravitelja o nepostojanju stečajne mase, tj. o nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka i da

smatra da je prijedlog stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje stečajnog postupka temeljem čl. 293. SZ-a osnovan.

Odredbom čl. 293. st. 1. SZ-a propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak; stavkom 2. istog članka propisano je da će sud, prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova; stavkom 3. istog članka propisano je da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem; stavkom 4. istog članka propisano je da stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 133. stavka 1. ovoga Zakona.

Dakle, iz stanja spisa, tj. izvješća stečajnog upravitelja, nedvojbeno proizlazi da u ovom stečajnom postupku nema nikakve unovčive stečajne mase iz koje bi se podmirili dospjeli i predvidivi troškovi stečajnog postupka, odnosno dospjele i predvidive obveze stečajne mase, te potom utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika. Naime, neprijeporno je da u ovom stečajnom postupku nije došlo do nikakvog unovčenja stečajne mase, jer je stečajni upravitelj utvrdio da ona niti ne postoji, a priljev od ukupno 65.000,00 kn nije ostvaren od unovčenja imovine stečajnog dužnika koja bi činila stečajnu masu, već je riječ o predujmu za pokriće troškova stečajnog postupka koji su uplatili stečajni vjerovnik Sisački vodovod d.o.o. i Autopromet Sisak d.o.o., a sukladno odredbi čl. 114. st. 7. SZ-a i taj uplaćeni predujam od 65.000,00 kn predstavlja trošak stečajnog postupka na čiju naknadu vjerovnik koji ga je uplatio ima pravo. Stečajni upravitelj je u svojem završnom računu pobrojao troškove prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka, pa tako navodi da je tijekom prethodnog postupka nastao trošak na ime nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 5.000,00 kn bruto uvećan za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 780,00 kn, kao i putni trošak na ime uporabe osobnog automobila tijekom prethodnog postupka u iznosu od 700,00 kn (350,00 kn x 2,00 kn/km). Nadalje, stečajni upravitelj navodi da u stečajnom postupku nastaje trošak na ime nagrade stečajnog upravitelja u bruto iznosu od 10.400,00 kn, uvećana za obvezan doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5%, zatim trošak knjigovodstvenih usluga prema sklopljenom ugovoru u ukupnom iznosu od 26.250,00 kn (1.250,00 kn x 21 mjesec sukladno Ugovoru sa knjigovodstvenim servisom od 22. ožujka 2017.), trošak izvanrednih knjigovodstvenih usluga za izvješće stečajnog upravitelja od 16. kolovoza 2017. u iznosu od 1.250,00 kn, zatim troška odvjetnika u iznosu od 4.000,00 kn bruto, trošak arhiviranja dokumentacije od 800,00 kn, kao i razni materijalni troškovi na ime troškova uporabe osobnog automobila stečajnog upravitelja, troškovi kancelarijskog materijala, telefona, poštanskih usluga, trošak izrade pečata, trošak platnog prometa i sl. U rekapitulaciji stečajni upravitelj ističe da ukupni nastali i predvidivi troškovi iznose 71.760,00 kn od čega je podmireno ukupno 8.460,84 kn, tj. obzirom na uplaćeni predujam od 65.000,00

kn, stečajni upravitelj ističe da nedostaje ukupno 5.219,84 kn za podmirenje nastalih i predvidivih troškova postupka. Dakle, sud ističe da će se nakon što sud posebnim rješenjem odredi nagradu za rad privremenog stečajnog upravitelja i stečajnog upravitelja, te ujedno istim rješenjem odredi i naknadu stvarnih troškova stečajnom upravitelju, nagrada i naknada stvarnih troškova će biti isplaćena iz položenog predujma, a iz kojeg će se podmiriti i obveze stečajne mase na ime knjigovodstvenih usluga i dr., međutim, kao što je već ranije navedeno, i sam uplaćeni predujam predstavlja trošak stečajnog postupka na čiji povrat vjerovnik koji ga je uplatio ima pravo, pa u konačnici u ovom stečajnom postupku nema stečajne mase koja bi se unovčila, a da bi se iz unovčenog iznosa vratio uplaćeni predujam njegovim uplatiteljima. Slijedom navedenog, sud nalazi da je neprijeporno utvrđeno da stečajna masa nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, jer ona uopće ne postoji.

Sud je na prijedlog stečajnog upravitelja za obustavu postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnoga postupka, sazvao i održao skupštinu vjerovnika dana 3. listopada 2019., a radi očitovanja na navedeni prijedlog stečajnog upravitelja, te se na održanoj skupštini vjerovnika prisutni stečajni vjerovnik suglasio s prijedlogom stečajnog upravitelja, a ujedno se nitko od vjerovnika nije niti pisanim putem protivio obustavi postupka, slijedom čega su ostvarene zakonske pretpostavke iz članka 293. SZ-a za donošenje rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Dakle, budući je u konkretnom slučaju proveden postupak pribave mišljenja, u skladu s odredbom čl. 293. st. 2. SZ-a, te je utvrđeno da ne postoji stečajna masa koja bi bila dostatna za namirenje troškova postupka, te se nitko od vjerovnika nije usprotivio prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka, primjenom članka 293. st. 1. i 4. SZ-a, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu 3. listopada 2019.

Sudac:
Goranka Boljkovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja svaki stečajni vjerovnik i dužnik imaju pravo podnijeti žalbu (čl. 301. st. 1. SZ-a). Rok za žalbu iznosi osam dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

1. Janko Vidiček, Zagreb, Brazilska 3
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda
3. Porezna uprava, Ispostava Sisak, Sisak, Ul. Stjepana i Antuna Radića 30
4. ŽDO u Sisku, Sisak, Ferde Hefelea 57
5. FINA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

Broj zapisa: **1788e-afb29**

Kontrolni broj: **07a00-38698-2404d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.